

**LENGUA Y LITERATURA**  
**UNIDAD RETROALIMENTACION:**  
**ACTUAR POR LA JUSTICIA**

<b>Alumno (a):</b>	<b>Curso: 1ero. Medio</b>
<b>Profesor(a): Oriela Tello Romero.</b>	<b>Fecha: Semana 1-5 de marzo 2021</b>

**OBJETIVO DE APRENDIZAJE:**

**OA 8:** (8vo. Básico)

Formular una interpretación de los textos literarios leídos o vistos, que sea coherente con su análisis, considerando:

- su experiencia personal y sus conocimientos.

**EJE TEMÁTICO:** Lectura

**HABILIDADES POR MEDIR:** Interpretar

**INSTRUCCIONES:**

- En esta guía de trabajo interpretarás las pistas que entrega un cuento policial para formular hipótesis
- Deberás realizar las actividades propuestas y luego, cuando te presentes a clases, entregarla a tu profesora para su corrección y retroalimentación.
- Es importante que realices este trabajo a conciencia, pues es parte del proceso de reforzamiento del año anterior. Cuando tengas dudas puedes preguntarme a través del correo electrónico [profeoriela@gmail.com](mailto:profeoriela@gmail.com) o bien cuando sea tu turno de venir al colegio de manera presencial.



Los relatos policiales se caracterizan por mantener en constante suspenso al lector y por presentar el proceso en que se esclarece un crimen o problema que, a primera vista, parece indescifrable.

Para comprender qué es el suspenso, observa la siguiente imagen y responde las preguntas que le siguen:



1. ¿Qué intercambian los jóvenes de la fotografía?, ¿qué intención tendrán?
2. ¿Qué otros personajes hay en escena?, ¿sabrán lo que está pasando?
3. ¿Qué efecto produce no contar con toda la información para entender lo que pasa?

**RECUERDA QUE CADA VEZ QUE RESPONDAS UNA PREGUNTA (DE CUALQUIER ÍNDOLE), DEBES JUSTIFICAR TUS RESPUESTAS (Fíjate en lo que se te pregunta, establece el por qué de aquello que te consultan, no vale responder sí o no).**

Los relatos policiales se caracterizan por el uso del suspenso. Lee la primera parte de este cuento siguiendo el modelamiento para reconocer las pistas que entrega el narrador.



## LECTURA MODELADA

### EL CRIMEN CASI PERFECTO

Roberto Arlt

El caso se trata del suicidio de la señora Stevens.

Se indican las **coartadas de los hermanos**, es decir, los argumentos que los dejaban libres de sospecha del crimen.

**Dato importante:** aparentemente, la señora Stevens no tenía intenciones de cometer un suicidio.

Se describe *cómo* pudo ocurrir el suicidio. Piensa: ¿qué te llama la atención en esta secuencia de hechos?

1. ¿Por qué el narrador dice que no podían aceptar la hipótesis del suicidio?

2. ¿Por qué se puede decir que esta pregunta provoca suspenso?

La coartada de los tres hermanos de la suicida fue verificada. Ellos no habían mentido. El mayor, Juan, permaneció desde las cinco de la tarde hasta las doce de la noche (la señora Stevens se suicidó entre siete y diez de la noche) detenido en una comisaría por su participación imprudente en un accidente de tránsito. El segundo hermano, Esteban, se encontraba en el pueblo de Lister desde las seis de la tarde de aquel día hasta las nueve del siguiente, y en cuanto al tercero, el doctor Pablo, no se había apartado ni un momento del laboratorio de análisis de leche de la Erpa Cía., donde estaba adjunto a la sección de dosificación de mantecas en las cremas.

Lo más curioso del caso es que aquel día los tres hermanos almorzaron con la suicida para festejar su cumpleaños, y ella, a su vez, en ningún momento dejó traslucir su intención funesta. Comieron todos alegremente; luego, a las dos de la tarde, los hombres se retiraron.

Sus declaraciones coincidían en un todo con las de la antigua sirvienta que trabajaba hacía muchos años para la señora Stevens. Esta mujer, que dormía afuera del departamento, a las siete de la tarde se retiró a su casa. La última orden que recibió de la señora Stevens fue que le enviara con el portero un diario de la tarde. La criada se marchó; a las siete y diez el portero le entregó a la señora Stevens el diario pedido y el proceso de acción que esta siguió antes de matarse se presume lógicamente así: la propietaria revisó las adiciones en las libretas donde llevaba anotadas las entradas y salidas de su contabilidad doméstica, porque las libretas se encontraban sobre la mesa del comedor con algunos gastos del día subrayados; luego se sirvió un vaso de agua con whisky, y en esta mezcla arrojó aproximadamente medio gramo de cianuro de potasio. A continuación, se puso a leer el diario, bebió el veneno y, al sentirse morir, trató de ponerse de pie y cayó sobre la alfombra. El periódico fue hallado entre sus dedos tremendamente contraídos.

Tal era la primera hipótesis que se desprendía del conjunto de cosas ordenadas pacíficamente en el interior del departamento, pero como se puede apreciar, este proceso de suicidio está cargado de absurdos psicológicos. Ninguno de los funcionarios que intervinimos en la investigación podíamos aceptar congruentemente que la señora Stevens se hubiese suicidado. (1) Sin embargo, únicamente la Stevens podía haber echado el cianuro en el vaso. El whisky no contenía veneno. El agua que se agregó al whisky también era pura. Podía presumirse que el veneno había sido depositado en el fondo o las paredes de la copa, pero el vaso utilizado por la suicida había sido retirado de un anaquel donde se hallaba una docena de vasos del mismo estilo; de manera que el presunto asesino no podía saber si la Stevens iba a utilizar este o aquel. La oficina policial de química nos informó que ninguno de los vasos contenía veneno adherido a sus paredes.

El asunto no era fácil. Las primeras pruebas, pruebas mecánicas como las llamaba yo, nos inclinaban a aceptar que la viuda se había quitado la vida por su propia mano, pero la evidencia de que ella estaba distraída leyendo un periódico cuando la sorprendió la muerte transformaba en disparatada la prueba mecánica del suicidio.

Tal era la situación técnica del caso cuando yo fui designado por mis superiores para continuar ocupándome de él. En cuanto a los informes de nuestro gabinete de análisis, no cabía dudar. Únicamente en el vaso donde la señora Stevens había bebido se encontraba veneno. El agua y el whisky de las botellas eran completamente inofensivos. Por otra parte, la declaración del portero era terminante: nadie había visitado a la señora Stevens después de que él le alcanzó el periódico; de manera que si yo, después de algunas investigaciones superficiales, hubiese cerrado el sumario informando de un suicidio comprobado, mis superiores no hubiesen podido objetar palabra. Sin embargo, para mí, cerrar el sumario significaba confesarme fracasado. La señora Stevens había sido asesinada, y había un indicio que lo comprobaba: ¿dónde se hallaba el envase que contenía el veneno antes de que ella lo arrojara en su bebida? (2)

## RESPONDE A PARTIR DEL ANÁLISIS ANTERIOR.

1. ¿Qué hechos o situaciones avalan la hipótesis del suicidio de la señora Stevens?
2. ¿Por qué el suicidio de la señora Stevens no es una hipótesis creíble para el detective? Apoya tu respuesta en un fragmento de la lectura.
3. ¿Qué piensas que ocurrió con la señora Stevens? Responde a partir de las pistas entregadas por el relato.

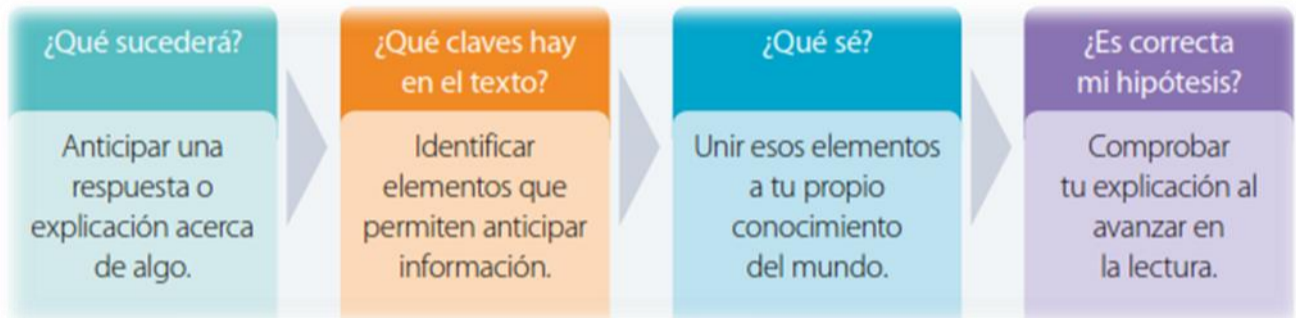
### CLAVES PARA APRENDER

Una hipótesis de lectura es una suposición que podemos construir mientras leemos un texto.

En ella se expresa cómo creemos que sucederán los acontecimientos o qué significado tiene el texto.

Las hipótesis no necesariamente son verdaderas; pueden o no serlo, puesto que son explicaciones tentativas, no los hechos en sí.

Para elaborar hipótesis frente a un relato, resultan útiles las siguientes preguntas y habilidades:



3

Ahora continúa la lectura de «El crimen casi perfecto» atendiendo a las pistas que entrega el relato para comprobar o refutar la hipótesis que formulaste en la pregunta 3.



### LECTURA AUTÓNOMA

El día del «suicidio» cumplió 68 años; pero era una mujer extraordinariamente conservada, gruesa, robusta, enérgica, con el cabello totalmente renegrido. Podía aspirar a casarse una cuarta vez y manejaba su casa alegremente y con puño duro. Aficionada a los placeres de la mesa, su despensa estaba provista de vinos y comestibles, y no cabe duda de que sin aquel «accidente» la viuda hubiera vivido cien años. Suponer que una mujer de ese carácter era capaz de suicidarse, es desconocer la naturaleza humana. Su muerte beneficiaba a cada uno de sus tres hermanos con doscientos treinta mil pesos.

La criada de la muerta era una mujer casi estúpida, y utilizada por aquella en las labores corrientes de la casa. Ahora estaba prácticamente aterrorizada al verse engranada en un procedimiento judicial.

El cadáver fue descubierto por el portero y la sirvienta a las siete de la mañana, hora en que esta, no pudiendo abrir la puerta porque las hojas estaban aseguradas por dentro con cadenas de acero, llamó en su auxilio al encargado de la casa. A las once de la mañana, como creo haber dicho anteriormente, estaban en nuestro poder los informes del laboratorio de análisis, a las tres de la tarde abandonaba yo la habitación donde quedaba detenida la sirvienta, con una idea brincando en mi imaginación: ¿y si alguien había entrado en el departamento de la viuda rompiendo un vidrio de la ventana y colocando otro después que volcó el veneno en el vaso? Era una fantasía de novela policial, pero convenía verificar la hipótesis.

Salí decepcionado del departamento. Mi conjetura era absolutamente disparatada: la masilla solidificada no revelaba mudanza alguna. Eché a caminar sin prisa. El «suicidio» de la señora Stevens me preocupaba (diré una enormidad) no policialmente, sino deportivamente. Yo estaba en presencia de un asesino sagacísimo, posiblemente uno de los tres hermanos que había utilizado un recurso simple y complicado, pero imposible de presumir en la nitidez de aquel vacío.

Absorbido en mis cavilaciones, entré en un café, y tan identificado estaba en mis conjeturas, que yo, que nunca bebo bebidas alcohólicas, automáticamente pedí un whisky. ¿Cuánto tiempo permaneció el whisky servido frente a mis ojos? No lo sé; pero de pronto mis ojos vieron el vaso de whisky, la garrafa de agua y un plato con trozos de hielo. Atónito quedé mirando el conjunto aquel. De pronto una idea alumbró mi curiosidad, llamé al camarero, le pagué la bebida que no había tomado, subí apresuradamente a un automóvil y me dirigí a la casa de la sirvienta. Una hipótesis daba grandes saltos en mi cerebro. Entré en la habitación donde estaba detenida, me senté frente a ella y le dije:

—Míreme bien y fíjese en lo que me va a contestar: la señora Stevens, ¿tomaba el whisky con hielo o sin hielo?

—Con hielo, señor.

—¿Dónde compraba el hielo?

—No lo compraba, señor. En casa había una heladera pequeña que lo fabricaba en pancitos. —Y la criada casi iluminada prosiguió—. Ahora que me acuerdo, la heladera, hasta ayer, que vino el señor Pablo, estaba descompuesta. Él se encargó de arreglarla en un momento.

Una hora después nos encontrábamos en el departamento de la suicida con el químico de nuestra



oficina de análisis, el técnico retiró el agua que se encontraba en el depósito congelador de la heladera y varios pancitos de hielo. El químico inició la operación destinada a revelar la presencia del tóxico, y a los pocos minutos pudo manifestarnos:

—El agua está envenenada y los panes de este hielo están fabricados con agua envenenada.

Nos miramos jubilosamente. El misterio estaba desentrañado. Ahora era un juego reconstruir el crimen. El doctor Pablo, al reparar el fusible de la heladera (defecto que localizó el técnico) arrojó en el depósito congelador una cantidad de cianuro disuelto. Después, ignorante de lo que le aguardaba, la señora Stevens preparó un whisky; del depósito retiró un pancito de hielo (lo cual explicaba que el plato con hielo disuelto se encontrara sobre la mesa), el cual, al disolverse en el alcohol, lo envenenó poderosamente debido a su alta concentración.



Sin imaginarse que la muerte la aguardaba en su vicio, la señora Stevens se puso a leer el periódico, hasta que, juzgando el whisky suficientemente enfriado, bebió un sorbo. Los efectos no se hicieron esperar.

No quedaba sino ir en busca del veterinario. Inútilmente lo aguardamos en su casa. Ignoraban dónde se encontraba. Del laboratorio donde trabajaba nos informaron que llegaría a las diez de la noche.

A las once, yo, mi superior y el juez nos presentamos en el laboratorio de la Erpa. El doctor Pablo, en cuanto nos vio comparecer en grupo, levantó el brazo como si quisiera anatemizar nuestras investigaciones, abrió la boca y se desplomó inerte junto a la mesa de mármol. Había muerto de un síncope. En su armario se encontraba un frasco de veneno. Fue el asesino más ingenioso que conocí.

En Cuentos y aguafuertes. Buenos Aires: Ediciones Lea.

## RESPONDA



4. ¿Comprobaste o refutaste la hipótesis de lectura que formulaste en la actividad 3?, ¿por qué?
5. ¿Por qué se mencionan las coartadas de los hermanos al inicio del relato?
6. Relee el siguiente fragmento y luego responde las preguntas que le siguen:

«El “suicidio” de la señora Stevens me preocupaba (diré una enormidad) no policialmente, sino deportivamente».

- a) ¿Qué te dice el fragmento anterior sobre la personalidad del detective que investiga el caso?
  - b) ¿A qué se refiere que el caso lo preocupa no policialmente, sino que deportivamente?
7. ¿De qué manera se resolvió el enigma de la muerte de la señora Stevens?
  8. ¿Por qué el detective califica de «ingenioso» al asesino de la señora Stevens?
  9. ¿Consideras que el cuento «El crimen casi perfecto» mantiene el suspenso? Apoya tu respuesta en fragmentos del relato.

## PARA FINALIZAR



### SINTETIZA Y EVALÚA

Reflexiona y responde las siguientes preguntas a partir de lo trabajado en esta guía.

- ¿Crees que formular una hipótesis de lectura favoreció tu comprensión del cuento?, ¿por qué?
- ¿Te dan ganas de leer más cuentos policiales?, ¿por qué?